

Geacht parlementslid,

Geachte mevrouw, heer,

Op 3 maart 2021 keurde de Vlaamse regering het 'Ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuurs-rechtscolleges tot optimalisatie van de procedures' definitief goed.

Artikel 6 van het ontwerp van decreet leest als volgt:

“Zonder afbreuk te doen aan de mogelijkheid om de schending aan te voeren van regels die de openbare orde aanbelangen, kan de schending van een norm of algemeen rechtsbeginsel in elk van de volgende gevallen geen aanleiding geven tot een vernietiging:

1° als de partij die de schending aanvoert, niet wordt benadeeld door de ingeroepen onwettigheid. De omstandigheid dat de aangevoerde schending een onwettigheid uitmaakt die mogelijk aanleiding kan geven tot vernietiging, maakt op zich niet dat de partij benadeeld wordt door de ingeroepen onwettigheid;

2° als de ingeroepen onwettigheid kennelijk niet strekt tot bescherming van de belangen van degene die zich daarop beroept;

3° als de partij kennelijk verzuimd heeft de ingeroepen onwettigheid aan te voeren op het nuttige ogenblik waarop het kon worden aangevoerd tijdens de bestuurlijke procedure.”.

Dit artikel 6 vormt een **belangrijk stap achterwaarts** in de rechtsbescherming van de burger, de natuur en het leefmilieu:

- Artikel 6, 1-2° komt er immers op neer dat burgers die opkomen voor de rechten van natuur, en daartoe een gepast middel aanbrengen, voortaan gedwongen worden om hun persoonlijk belang daarbij aan te tonen, en dit op straffe van 'onontvankelijkheid'.
- Artikel 6, 3° komt min of meer op hetzelfde neer als 'geen bezwaar, geen beroep'. Een eerder decreet (cf. codextrein), gestemd in uw Parlement, en met een gelijkaardige finaliteit, werd onlangs nog vernietigd door het Grondwettelijk Hof ([arrest](#)).

Wij kunnen ons onmogelijk verzoenen met dit ontwerp van decreet, en dit om tal van redenen:

- a. Het ontwerp van decreet is volledig in strijd met het internationaal *Verdrag van Aarhus* dat net inzet op (behoud van) een ruime toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden.

- b. De EU-biodiversiteitsstrategie van de Europese Commissie [[COM\(2020\) 380 final](#)] dringt er op aan om de toegang tot de nationale rechter, zowel door ngo's als burgers inzake milieuzaken te verbeteren. Dit voorstel van decreet doet net het tegenovergestelde.
- c. De bescherming van een gezonde leefomgeving en natuur zijn een *grondwettelijk recht*. De huidige rechtsbescherming dient minimaal gewaarborgd. Er kan van burgers voortaan niet geëist worden dat ze in elk concreet dossier telkens hun persoonlijke belang moeten aantonen bij een daartoe geschikt middel.
- d. Het leefmilieu en de natuur kunnen niet voor zichzelf opkomen. Ze moeten net rekenen op de stem van burgers. Het ontwerp van decreet is dan ook volledig het omgekeerde van waar menig gespecialiseerd jurist ter zake voor pleit: *'geef natuur rechtspersoonlijkheid'*.
- e. De bescherming van het leefmilieu en natuur zijn bij uitstek *maatschappelijke belangen*. Het siert burgers als ze voor deze collectieve belangen opkomen, en dus verder kijken dan hun eigen achtertuin. Het voorstel van decreet beperkt echter de mogelijkheden van de burger tot dit laatste, ten voordele van *NIMBY (not in my backyard)*. Dit kan toch niet de bedoeling van de decreetgever zijn.
- f. De beoordeling van dit artikel zal tot oeverloze discussies leiden, alvorens de raad zich nog maar kan buigen over de inhoud van de zaak. *Het debat glijdt af van een inhoudelijk naar een procedurele discussie*. Er is hoegenaamd geen sprake van een 'optimalisatie', laat staan van het verhogen van de bemiddelende functie van de raad.
- g. Het ontwerp van decreet staat ook in schril contrast met andere doelstellingen van de Vlaamse regering zoals deze van administratieve vereenvoudiging.
- h. Het advies van de Raad van State is terecht zeer kritisch (lees: vernietigend).

Gelet op de overvloed aan fundamentele tekorten, roepen we u als vertegenwoordiger van de burger op om dit specifieke artikel **niet** goed te keuren.

Wij rekenen graag op uw steun om te komen tot deze enige juiste beslissing.

Geef natuur een stem,

Bart Vangansbeke, voorzitter Natuurpunt
Danny Jacobs, algemeen directeur Bond Beter Leefmilieu
Valerie Del Re, algemeen directeur Greenpeace België
Roseline C. Beudels-Jamar, voorzitter Wereldnatuurfonds
Anaïs Berthier, hoofd EU Affairs ClientEarth
Manu Claeys, voorzitter stRaten-generaal

Bert De Somviele, directeur BOS+

Jan Vandegoor, coördinator Limburgse Milieukoepel

Patrick Vandemenschbrugge, voorzitter Milieufront Omer Wattez

Paul Segers, bestuurder Actiegroep Leefmilieu Rupelstreek

Bernard Hubeau en Hugo Van Dienderen, co-voorzitters Grootouders voor het Klimaat

